



РЕШЕНИЕ

№ РД – 19 - 197/31.03.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и отразени резултати и мотиви в Протокол №1 (завършен на 01.02.2016 г.), Протокол №2 (завършен на 22.03.2016 г.) и Протокол №3 (завършен на 31.03.2016 г.) за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. на кмета на Община Момчилград - инж. Сунай Хасан Халил, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Момчилград, за шест обекта: „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. „Хаджи Димитър 21, бл. 1“; „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. „Сан Стефано“ №10, блок 4“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, ул. „Момчил войвода“ №7, бл.7“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано, №4, бл. 9“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано №2, блок 10“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано №12, блок 11“, открита с Решение № РД-19-735 от 20.11.2015 г. на инж. Сунай Хасан Халил кмет на община Момчилград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00239-2015-0016

І. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „най-ниска цена“, в следния ред:

І-во място: Участник - Обединение „ЕНЕРДЖИ АЛИС-ПМ“ ДЗЗД, /не е вписан в Регистър Булстат/ с оферта с вх.№ 7000 – 745 от 21.12.2015 г.;

ІІ-ро място: Участник - Обединение „Евроенерджи 2005“ /не е вписан в Регистър Булстат/ с оферта с вх. № 7000-740 от 21.12.2015 г.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ

1. За изпълнител на обществената поръчка с предмет „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Момчилград, за шест обекта: „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. „Хаджи Димитър 21, бл. 1“; „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. „Сан Стефано“ №10, блок 4“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, ул. „Момчил войвода“ №7, бл.7“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано, №4, бл. 9“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано №2, блок 10“, „Жилищен блок на територията на гр. Момчилград, находящ се на ул. Сан Стефано №12, блок 11“, открита с Решение № РД-19-735 от 20.11.2015 г. на инж. Сунай Хасан Халил кмет на община

Момчилград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00239-2015-0016, участникът класиран на първо място:

Участник № 8 Обединение „ЕНЕРДЖИ АЛИС-ПМ“ ДЗЗД, /не е вписан в Регистър Булстат/ със седалище и адрес на управление, област Кърджали, община Кирково, с. Дружинци, ул. „Извън регулация“ №3, п.к. №6885, представлявано от Димитър Милков Чавдаров, с оферта с вх. № 7000 – 745 от 21.12.2015 г.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. **Участник № 1. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ЕООД**, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатирала, че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил, че оценката за съответствие ще се извърши на всички части на работните инвестиционни проекти, без да са включени детайлно поясняващи текстове за конкретните части, за които ще бъде съставен той – съответно от кои експерти. В разписаните индивидуални задължения на предвидените експертите не е вменено изготвяне на доклад за оценка на съответствието на работните инвестиционни проекти, както и не е видно от цялостната разработка с кои експерти е предвидено обезпечаването на изпълнението на дейностите, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на част ПБЗ на работния проект, част ПБ на работния проект и част ПУСО на работния проект, което прави концепцията му за организация на работната сила неотговаряща на изискванията на Възложителя и нормативната уредба.

- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при дефиниране на основните отговорности и задачи на ключовите експерти „Електро“ и експерт „ВиК“ не са вменени основни функции, като осъществяване на контрол върху провеждането на всички единични проби, комплексни изпитания и 72 часови проби, доказващи годността на строежа за въвеждане в експлоатация.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 1. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ЕООД с оферта с вх. № 7000-734 от 18.12.2015 г.

2. Участник № 2. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатирила, че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил, че оценката за съответствие ще се извърши на всички части на работните инвестиционни проекти, без да са включени детайлно поясняващи текстове за конкретните части, за които ще бъде съставен той – съответно от кои експерти. От така разписаните индивидуални задължения на предвидените експерти не е видно с кои експерти е предвидено обезпечаването на изпълнението на дейностите, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на част ПБЗ на работния проект, част ПБ на работния проект и част ПУСО на работния проект, което прави концепцията му за организация на работната сила неотговаряща на изискванията на Възложителя и нормативната уредба.
- Не е представена детайлна методология за реализация на основните дейности. Предвидените дейности са единствено изброени, без да са добавени поясняващи текстове, изясняващи конкретните действия за осъществяването им, а именно – не са разписани задължителните документи, които следва да бъдат съставени по време на строителство, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството; действията за осъществяване на дейността Контрол на строителните продукти по чл. 169а, ал. 1 ЗУТ; начините за недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството.

Не е разгледана и описана дейността изготвяне на технически паспорт. В техническото предложение участникът единствено е декларирал срок за изпълнение на тази дейност, като част от Образец №9, без въобще да засегне изпълнението му в изложението на цялостната си методология, в какво точно се изразява съставянето на този задължителен документ и какви части включва той. Същото само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 2. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с оферта с вх. № 7000-735 от 18.12.2015 г.

3. Участник № 4. „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ ДЗЗД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатирила, че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил изготвяне на доклад за оценка на съответствие на работен проект със съществените изисквания за строежите по отделни части, като не е включил в обхвата изготвяне на оценка за съответствие на следните задължителни части от инвестиционния проект, а именно част ПБЗ, част ПБ и част ПУСО, с което не обезпечава изпълнението на поръчката, съгласно нормативната уредба. В разписаните индивидуални задължения на предвидените експертите не е вменено изготвяне на доклад за оценка на съответствието на работните инвестиционни проекти, както и не е видно от цялостната разработка с кои експерти е предвидено обезпечаването на изпълнението на дейностите, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на част ПБЗ на работния проект, част ПБ на работния проект и част ПУСО на работния проект, което прави концепцията му за организация на работната сила неотговаряща на изискванията на Възложителя и нормативната уредба.
- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при дефиниране на основните отговорности и задачи на ключовите експерти „Електро“ и експерт „ВиК“ не са вменени основни функции, като осъществяване на контрол върху провеждането на всички единични проби, комплексни изпитания и 72 часови проби, доказващи годността на строежа за въвеждане в експлоатация.
- В посочените от участника, документи, които следва да бъдат съставени по време на строителство, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството не са включени Образец 16 (Протокол за установяване на годността за ползване на строежа) и Образец 17 (Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия), които съгласно наредбата, чл.2, ал.2, т.1 са задължителни за съставяне за строежите от първа до трета категория.
- Не е представено описание за реализация на дейността изготвяне на технически паспорт. Същата е единствено спомената, като основна дейност от работата на Консултанта (на стр.4), без да се конкретизира в какво точно се изразява съставянето на този задължителен документ и какви части включва той. Посочената липса се явява несъответствие с изискването на възложителя за представяне на методология, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на

всички процеси, съставлящи отделните дейности, поради което комисията да предлага участника за отстраняване от участие.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с оферта с вх. № 7000-741 от 21.12.2015 г.

4. Участник № 5. „Супер В 99 - Билдконсулт“ ДЗЗД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатира че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил, че оценката за съответствие ще се извърши на всички части на работните инвестиционни проекти, без да са включени детайлно поясняващи текстове за конкретните части, за които ще бъде съставен той – съответно от кои експерти.
- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като не е посочено разпределение на задълженията и отговорностите на предвидените експерти, индивидуалните функции на всеки един от тях при изпълнение на поръчката. От техническото предложение не може да се изведе извод кой експерт с какво точно ще се занимава и как е обезпечено качествено и срочно изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Същото само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 5. „Супер В 99 - Билдконсулт“ ДЗЗД с оферта с вх. № 7000-742 от 21.12.2015 г.

5. Участник № 6. „РАДЕВ - 06“ ЕООД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатира, че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2

„Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил, че оценката за съответствие ще се извърши на всички части на работните инвестиционни проекти, без да са включени детайлно поясняващи текстове за конкретните части, за които ще бъде съставен той – съответно от кои експерти. От така разписаните индивидуални задължения на предвидените експерти не е видно с кои експерти е предвидено обезпечаването на изпълнението на дейностите, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на част ПБЗ на работния проект, част ПБ на работния проект и част ПУСО на работния проект, което прави концепцията му за организация на работната сила неотговаряща на изискванията на Възложителя и нормативната уредба.
- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при дефиниране на основните отговорности и задачи на ключовите експерти „Електро“ и експерт „ВиК“ не са вменени основни функции, като осъществяване на контрол върху провеждането на всички единични проби, комплексни изпитания и 72 часови проби, доказващи годността на строежа за въвеждане в експлоатация.
- В предложената методика, по отношение на документите, които се съставят по време на строителство, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. не са включени Образец 16 (Протокол за установяване на годността за ползване на строежа) и Образец 17 (Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия), които съгласно наредбата, чл.2, ал.2, т.1 са задължителни за съставяне за строежите от първа до трета категория.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 6 „РАДЕВ - 06“ ЕООД с оферта с вх. №7000-743 от 21.12.2015 г.

6. Участник № 7 „ТЮРЕС-КОНСУЛТ“ ЕООД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатирила, че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

С Протокол № 1, изпратен до участника с нарочно изготвено придружително писмо комисията е изисквала от участника, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. Да представи доказателства, че отговаря на поставените от Възложителя условия съгласно раздел III.2.1. „Изисквания към кандидатите и участниците, включително вписването им в професионални или търговски регистри“ от Обявлението публикувано в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00239-2015-0016, в т. 1.12 е посочено, че участник или кандидат следва да представи Копие от удостоверение за вписване в Агенцията за устойчиво развитие или еквивалентен регистър.

Комисията е изпратила писмо с изх. № 7000-90 от 02.02.2016 г., с приложение Протокол № 1, получено на 03.02.2016 г. от участника, удостоверено с обратна разписка на пратка № 119470265 от куриер.

В законоустановеният срок от пет работни дни, съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 изр. първо от ЗОП не са постъпили изискваните документи от Участника.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник „ТЮРЕС-КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта с вх. №7000-744 от 21.12.2015 г.

7. Участник № 9 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатира че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Участникът е посочил изготвяне на доклад за оценка на съответствие на работен проект със съществените изисквания за строежите по отделни части, като не е включил в обхвата изготвяне на оценка за съответствие на следните задължителни части от инвестиционния проект, а именно част ПБЗ, част ПБ и част ПУСО, с което не обезпечава изпълнението на поръчката, съгласно нормативната уредба. В разписаните индивидуални задължения на предвидените експертите не е вменено изготвяне на доклад за оценка на съответствието на работните инвестиционни проекти, както и не е видно от цялостната разработка с кои експерти е предвидено обезпечаването на изпълнението на дейностите, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на част ПБЗ на работния проект и част ПУСО на работния проект, което прави концепцията му за организация на работната сила неотговаряща на изискванията на Възложителя и нормативната уредба.

- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при дефиниране на основните отговорности и задачи на ключовите експерти „Електро“ и експерт „ВиК“ не са вменени основни функции, като осъществяване на контрол върху провеждането на всички единични проби, комплексни изпитания и 72 часови проби, доказващи годността на строежа за въвеждане в експлоатация.

В предложената методика, по отношение на документите, които се съставят по време на строителство, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. не са включени Образец 16 (Протокол за установяване на годността за ползване на строежа) и Образец 17 (Протокол за проведена

72-часова проба при експлоатационни условия), които съгласно наредбата, чл.2, ал.2, т.1 са задължителни за съставяне за строежите от първа до трета категория.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 9 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с оферта с вх. №7000-746 от 21.12.2015 г.

8. Участник № 10 „ТК – ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, след като е извършила проверка на представените от участника документи комисията назначена със Заповед № РД-19-806/22.12.2015 г. е констатира че те не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителят е заложил минимално изискуема информация в Плик №2, а именно в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите“, точка 3 „Съдържание на офертата“, в част Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – „Техническо предложение“ са залегнали следните изисквания – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.

В предложението на участника не се съдържа изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като при описание на дейностите са допуснати следните грешки и непълноти:

- Дейността изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на предстоящите за изработване проекти в съответствие с чл.142, ал. 6 от ЗУТ единствено е спомената в техническото предложение, но същата не е описана детайлно, като не е конкретизирано в какво точно се изразява съставянето на този задължителен документ – какви части включва той, на какви изисквания трябва да отговаря, с кои нормативни документи трябва да се търси съответствие на представените му проектни разработки. В техническата оферта единствено на няколко места е декларирано, че ще бъде съставян такъв документ, без да са **включени детайлно поясняващи текстове** по кои части ще бъде съставен той – съответно от кои експерти и ако бъдат констатирани несъответствия – какви действия ще предприеме участникът за тяхното отстраняване.
- В предложението на участника не се съдържа концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора и за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати, тъй като не е посочено разпределение на задълженията и отговорностите на предвидените експерти, индивидуалните функции на всеки един от тях при изпълнение на поръчката. От техническото предложение не може да се изведе извод кой експерт с какво точно ще се занимава и как е обезпечено качествено и срочно изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Същото само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие.

Мотивиран от гореизложените факти в съвкупност и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам Участник № 10 „ТК – ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД с оферта с вх. № 7000-747 от 21.12.2015 г.

Решението да се публикува на профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията, при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП и в същия ден да се изпрати до участниците.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.



ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

(инж. Сунай Хасан Халия)

Кмет на община Момчилград